BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj**: JN2-03-07-1-548-7/21

**Mostar**, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 15.02.2021. godine, žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 230/21 od februara 2021. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Servisiranje i baždarenje vodomjerila za potrebe JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Kiseljak"*, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Kiseljak, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 18.03.2021. godine, donio je

## *RJEŠENJE*

1. **ODBIJA SE** žalba potencijalnog ponuđača GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 230/21 od februara 2021. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Servisiranje i baždarenje vodomjerila za potrebe JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Kiseljak"*, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Kiseljak, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 1.316,25 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

## *Obrazloženje*

Ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Kiseljak (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 12.02.2021. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 784-1-2-5-3-5/21 za otvoreni postupak javne nabavke *„Servisiranje i baždarenje vodomjerila za potrebe JP Vodovod i*

*kanalizacija d.o.o. Kiseljak"*. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 22.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom takse na žalbu dana 04.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Tenderskom dokumentacijom, strana 4. propisano je:
„5.2. Procijenjena vrijednost javne nabave (bez uključenog PDV): 30.000,00 KM
5.4. Okvirni sporazum: Da
5.5. Period na koji se zaključuje ugovor: 36 mjeseci."
Tenderskom dokumentacijom, strana 8. propisano je:
„4. Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 48. i 49. Zakona
Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dokazati sljedeće:
a) Da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) uredno provedena ugovora u prethodne 2 (dvije) godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabave.
b) Da posjeduje važeće Rješenje o imenovanju laboratorije za verifikaciju vodomjera za hladnu vodu izdatu od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH (original ili ovjerena kopija)
c) Da posjeduje važeći Certifikat o akreditaciji izdan od strane instituta za akreditiranje BiH (original ili ovjerena kopija).
d) Ugovor s proizvođačem o servisiranju mjerila kojim Ponuđač potvrđuje da je autoriziran od strane proizvođača mjerila za obavljanje ovih poslova

Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica o sposobnosti obavljanja tehničko - profesionalne sposobnosti:
a) Spisak izvršenih ugovora u prethodne 2 (dvije) godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabave i čiji iznos nije manji od 80% od procijenjene vrijednosti nabave. Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora (orginal ili ovjerena kopija). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.
Navedenim propisivanjem ugovorni organ postupio je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.
Procijenjena vrijednost javne nabave (bez uključenog PDV) iznosi 30.000,00 KM, planira se zaključivanje okvirnog sporazuma na period od 36 mjeseci a ugovorni organ zahtijeva da potencijalni ponuđači imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora čiji iznos nije manji od 80% od procijenjene vrijednosti nabave.

Navedenim je organ postavio uslove koji nisu srazmjemi predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN) kojim je propisano: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b)srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota

i suprotno odredbama člana 7. stav (6) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjemi procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazum."

Kako procijenjena vrijednost nabavke iznosi 30.000,00 KM, planira se zaključivanje okvirnog sporazuma na period od 36 mjeseci ugovorni organ mogao je zahtijevati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čiji iznos je jednak ili veći od 10.000,00 KM (bez PDV-a) ili zahtijevati uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora čiji zbirni iznos je jednak ili veći od 10.000,00 KM (bez PDV-a).

Ugovorni organ zahtijevao je uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora čiji iznos nije manji od 24.000,00 KM.

Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu srazmjemi predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) i (6) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo dva ugovora u prethodne dvije godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabave i čiji iznos nije manji od 80% od procijenjene vrijednosti nabave. Ove odredbe pored činjenice da su istim postavljeni uslovi koji nisu srazmjemi predmetu javne nabavke su nejasne i neprecizne.

Nejasno je da li ugovorni organ zahtijeva da svaki od dva ugovora ima vrijednost koja nije manja od 80% od procijenjene vrijednosti nabavke ili dva ugvora u zbirnom iznosu trebaju imati vrijednost koja nije manja od 80% od procijenjene vrijednosti nabavke.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik: (procijenjena vrijednost nabavke 64.000,00 KM):
1. Sastav žalbe 900,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (300 bodova + 150 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 225,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% 191,25 KM
UKUPNO: 1.316,25 KM

Ugovorni organ je aktom broj 257/21 od 19.02.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac u sklopu svoje žalbe navodi da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama čl. 44 stav (3) te odredbama člana 7. Stav (4) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.
U Uputstvu za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda u članu 7. stav (6) navodi se da se u slučaju postupka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovog člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.
Potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. u svojoj žalbi navodi: „Kako procijenjena vrijednost nabavke iznosi 30.000,00 KM, planira se zaključivanje okvirnog sporazuma na period od 36 mjeseci ugovorni organ mogao je zahtijevati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čiji iznos je jednak ili veći od 10.000,00 KM (bez PDV-a) ili zahtijevati uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora čiji zbirni iznos je jednak ili veći od 10.000,00KM (bez PDV-a).

Nije posve jasan navod Žalitelja budući da u svom navodu i sam navodi da je Ugovorni organ mogao tražiti realizaciju jednog ili više Ugovora čiji zbirni iznos je veći od 10.000,00 KM (bez PDV-a).
Ugovorni organ nakon zaključivanja Okvirnog sporazuma planira zaključiti jedan Ugovor te će isti vrijediti do izvršenje Ugovorenih obaveza.

Sve navedeno je učinjeno prateći financijsku realizaciju proteklih Javnih nabavki vezanih za predmetnu nabavku, te što lakše praćenje utrošenih sredstava i dokumentacije vezane za Javne nabavke.
Sukladno svemu navedenom Ugovorni organ je poštovao član 7. stav (6) Uputstva i minimalne uslove sposobnosti kandidata/ponuđača formirao srazmjemo brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi: „Nejasno je da li ugovorni organ zahtijeva da svaki od dva ugovora ima vrijednost koja nije manja od 80% procijenjene vrijednosti nabavke ili dva ugovora u zbirnom iznosu trebaju imati vrijednost koja nije manja od 80% od procijenjene vrijednosti nabavke."

Ugovorni organ je u svojoj tenderskoj dokumentaciji točka 4. tražio najmanje 2 (dva) uredno provedena ugovora u prethodne 2 (dvije) godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabavke. U nastavku tenderske dokumentacije Ugovorni organ je naveo da je ponuđač dužan dostaviti Spisak izvršenih ugovora u prethodne 2 (dvije) godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabavke i čiji iznos nije manji od 80% od procijenjene vrijednosti nabavke.

Iz navedenog je jasno vidljivo da je ponuđač dužan dostaviti spisak uredno provedenih ugovora u prethodne dvije godine sa dvije ili više potvrda Ugovornih organa čiji zbirni iznos nije manji od 80% od procijenjene vrijednosti nabavke.
Ne možemo a da ne naglasimo da je zakonskim i podzakonskim aktima predviđena komunikacija sa Ugovornim organom putem portala javnih nabavki, te smatramo da svi ponuđači mogu putem portala javnih nabavki zatražiti dodatna objašnjena ili ispravke uočenih grešaka. Samim tim izražavamo sumnju u namjere Žalitelja, odnosno njegovu spremnost za prijavu na postupak javnih nabavki, budući da isti nije postavio pitanje ili zatražio objašnjenje od Ugovornog organa za njemu nedovoljno objašnjenje točke tenderske dokumentacije.
Na osnovu svega navedenog zaključujemo da je Ugovorni organ pravilno primjenio odredbe Zakona i drugih propisa prilikom provođenja predmetnog postupka na osnovu čega zaključujemo da je žalba neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-548-4/21 od 24.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

**Žalba je neosnovana.**

Osporavajući odredbe tenderske dokumentacije žalitelj navodi kako je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i članu 7. stav (4) i (6) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako će nakon zaključivanja Okvirnog sporazuma zaključiti jedan Ugovor te će isti vrijediti do izvršenje Ugovorenih obaveza.

Ovaj organ je uvidom u tačku 4. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. i 49. Zakona) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtjevao u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti **da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) uredno provedena ugovora u prethodne 2 (dvije) godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabavke.**

Član 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje:
*„(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“*

Član 50. tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisuje:

*„U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:*

*a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.“*

Član 7. stav (4) i (6) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda propisuje:

*(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:*

*a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te*

*b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:*

*1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;*

*2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora,* ***ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke****, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.*

*(6) U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana,* ***minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni*** *procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili* ***brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.***

Slijedom navedenih zakonskih i podzakonskih odredbi ugovorni organ je imao pravo da zahtjeva od ponuđača da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) uredno provedena ugovora u prethodne 2 (dvije) godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabavke, a kao dokaz ugovorni organ je zahtjevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora u prethodne 2 (dvije) godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabave i čiji iznos nije manji od 80% od procijenjene vrijednosti nabavke.
Budući da je procjenjena vrijedost okvirnog sporazuma 30.000,00 KM, ugovorni organ je zahtjevao od ponuđača da dostave dva ugovora koja kumulativno trebaju biti u minimalnoj vrijednosti od 80% procjenjenje vrijednosti što čini ukupni iznos od 24.000,00 KM. Zahtjevano nije u suprotnosti sa odredbama člana 7. stav (4) i (6) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda budući da će ugovorni organ nakon zaključenja okvirnog sporazuma zaključiti jedan ugovor koji će vrijediti do izvršenje Ugovornih obaveza, upravo kako je to i propisuje član 7. stav (6) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda *„U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana,* ***minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni*** *procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili* ***brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako Ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo dva ugovora u prethodne dvije godine, čiji je predmet isti ili sličan onima kao što je predmet nabave i čiji iznos nije manji od 80% od procijenjene vrijednosti nabave. Ove odredbe pored činjenice da su istim postavljeni uslovi koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke su nejasne i neprecizne.

Ovaj organ upućuje žalitelja na odredbe člana 56. Zakona o javnim nabavkama koju omogućuju potencijalnim ponuđačima da putem portala javnih nabavki postave pitanje ugovornom organu ukoliko ima nejasnoća u tenderskoj dokumentaciji, a što žalitelj očigledno to nije iskoristio. O navedenom žalbenom navodu, ovaj organ se već očitovao u prethodnom žalbenom navodu kada je utvrdio da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i

Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, te da tenderska dokumentacija nema nejasnih i nepreciznih odredbi.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbu žalitelja u cjelosti i potvrđuje kako ugovorni organ nije postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke kako to navodi žalitelj u žalbi.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 1.316,25 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Kiseljak
- Evidencija
- a/a.